



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E POSAÇME E SHKALLËS SË PARË
PËR KORRUPSIONIN DHE KRIMIN E ORGANIZUAR
KËSHILLI I GJYKATËS

Nr. 2235/5 Prot.

Tiranë, më 13.06.2024

VENDIM

Nr. 6, datë 13.06.2024

PËR

**EMËRIMIN E PËRKOHSHËM TË ZNJ. ÇILJETA PRIFTI, PËR NJË
PERIUDHË PROVE 1 VJEÇARE, NË DETYRËN E “DREJTOR, NË
DREJTORINË E BUXHETIT DHE MENAXHIMIT FINANCIAR”, PRANË
GJYKATËS SË POSAÇME TË SHKALLËS SË PARË PËR KORRUPSIONIN
DHE KRIMIN E ORGANIZUAR**

Këshilli i Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, i përbërë nga: **Erjon Bani Kryetar, Erjon Çela Anëtar dhe Saimir Shyti Anëtar**, në mbledhjen e tij të datës 13.06.2024, me propozim të Zëvendëskryetarit të Gjykatës,

KONSTATON SE:

1. Në kuadër të procedurës së plotësimit të vendeve vakante me procedurën e pranimit në Shërbimin Civil Gjyqësor, për pozicionin vakant për nëpunës civil gjyqësor, për 1 (një) “Drejtore, në Drejtorinë e Buxhetit dhe Menaxhimit Financiar”, Këshilli i Gjykatës në mbledhjen e datës 13.11.2023, në përfundim të procesit të vlerësimit të kandidatëve, pas përfundimit të vlerësimit paraprak dhe procedurave të ankimimit (ku nuk kishte ankues), **vlerësoi me 90.67 pikë, Znj. Çiljeta Prifti dhe e shpalli atë si kandidatë fituese** për pozicionin e 1 (një) vendi vakant, si “Drejtore, në Drejtorinë e Buxhetit dhe Menaxhimit Financiar”, pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.

2. Ndodhur në këto kushte, me vendimin Nr. 19, datë 13.11.2023 Këshilli i Gjykatës vendosi: [...]

1. **Znj. Çiljeta Prifti** emërohet në detyrën e “Drejtore, në Drejtorinë e Buxhetit dhe Menaxhimit Financiar”, për një periudhë prove një vjeçare, pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.
2. Shpalljen e Vendimit në faqen web të Gjykatës www.gjp.gov.al dhe dërgimin e tij në Këshillin e Lartë Gjyqësor për publikim.
3. Për shkak të pozicionit si “Nëpunës zbatues”, që ka Drejtore, në Drejtorinë e Buxhetit dhe Menaxhimit Financiar, emërimi i znj. Prifti do të bëhet pas

përfundimit të procesit të verifikimit të pasurisë dhe figurës nga Komisioni i Posaçëm i Verifikimit të Pasurisë dhe Figurës së Kandidatëve.

4. Ngarkohet Kancelari për zbatimin e këtij Vendimi.

Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë. [...]

3. Këshilli i Gjykatës në rastin konkret për emërimet e nëpunësve civil gjyqësor pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, çmon të marrë në analizë faktin nëse duhet respektuar parimi i vazhdimësisë institucionale dhe funksionalitetit të gjykatës, duke bërë fillimisht emërimin e përkohshëm të punonjësve deri në përfundimin e procedurave të verifikimit të pasurisë dhe figurës nga Komisioni i Posaçëm i Verifikimit të Pasurisë dhe Figurës sipas Ligjit Nr. 95/2016 *“Për organizimin dhe funksionimin e Institucioneve për të Luftuar Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”*, i ndryshuar apo nuk mund të emëroj qoftë as përkohësisht asnjë punonjës pa marrë formë të prerë vendimi i Komisionit të Posaçëm i Verifikimit të Pasurisë dhe Figurës.

4. Për t’i dhënë zgjidhje kësaj situate faktike juridike, Këshilli i Gjykatës çmon t’i referohet jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese në funksion të interpretimit të normave ligjore. Kështu, në vendimin Nr. 28, datë 16.12.2008 Gjykata Kushtetuese ndër të tjera arsyeton: *“Në bazë të këtij parimi gjykata duhet të kërkojë gjithmonë brenda rendit juridik të shtetit shqiptar normën që rregullon një rast konkret. Ajo duhet të mbështetet në një autoritet që ka forcën e ligjit dhe që zgjidh mosmarrëveshjen konkrete. Në rast se një normë e tillë nuk ekziston ajo duhet të kërkojë edhe norma të tjera që rregullojnë rastet analoge. Gjykata, për zgjidhjen e një mosmarrëveshjeje ka detyrën funksionale për të kryer interpretime të ndryshme në lidhje me kuptimin e normave, me kërkimin e normave që rregullojnë rastet analoge apo me identifikimin e parimeve të përgjithshme dhe të jurisprudencës kushtetuese.”*, ndërsa në vendimin Nr. 4, datë 23.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese, ndër të tjera arsyetohet: *“...në zbatim të parimit të kushtetutshmërisë, përpara se t’i drejtohet Gjykatës duhet të bëjë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar ligjin e zbatueshëm në përputhje me Kushtetutën (shih vendimin nr.55, datë 21.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese). Është detyrim i gjykatës referuese të zgjidhë dyshimet interpretative, duke i dhënë normës së zbatueshme një interpretim që përputhet me parimet kushtetuese. Në këto kushte, gjyqtari referues është i detyruar të zbatojë, midis interpretimeve të ndryshme të mundshme, atë që konsiderohet se përputhet me parimin kushtetues, që në të kundërt do të cenohej.”*. Nga përmbajtja e këtyre vendimeve rezulton se, për të zgjidhur një çështje të caktuar organi procedues duhet ndër të tjera t’i referohet normave që rregullojnë rastet analoge si dhe t’i referohet parimeve të përgjithshme dhe jurisprudencës kushtetuese.

5. Gjithashtu, në rastin konkret, Këshilli i Gjykatës çmon se në kuadrin e reformës në drejtësi, konkretisht në krijimin e institucioneve është respektuar parimi i vazhdimësisë institucionale. Kështu, në vendimin Nr. 34, datë 10.04.2017 të Gjykatës Kushtetuese ndër të tjera arsyetohet se: *“60. Gjykata vëren se normat e mësipërme ligjore rregullojnë vazhdimësinë e statusit dhe qëndrimin në detyrë sipas mandatit të mëparshëm të gjyqtarëve të niveleve apo kategorive të ndryshme, duke përfshirë magjistratët në Gjykatën e Lartë, gjyqtarët në Gjykatat e Krimeve të Rënda,Referuar përmbajtjes së tyre, Gjykata konstaton se dispozitat kalimtare e lidhin vijimësinë e detyrës së magjistratit me plotësimin e dy kriterëve që përfshijnë “me*

përrjashtim të rasteve kur ka shkaqe për mbarimin e statusit të gjykatës, në zbatim të pjesës III, kreu VIII, të këtij ligji” dhe rezultatet e rivlerësimit, në përputhje me ligjin nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. **61. Ashtu siç u shpreh edhe më sipër, Gjykata rithekson se fryma që përshkon Kushtetutën edhe pas ndryshimeve kushtetuese është vazhdimësia institucionale dhe ushtrimi i funksioneve, me qëllim garantimin e vlerave dhe parimeve që qëndrojnë në themel të shtetit të së drejtës....”.**

6. Për të përcaktuar fuqinë juridike të arsyetimit të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese, Këshilli i Gjykatës çmon t’i referohet vendimit Nr. 20, datë 01.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese, ku ndër të tjera arsyetohet: **“Ndikimi i padiskutueshëm i vendimeve të Gjykatës Kushtetuese është i tillë që iu imponon të gjithë organeve shtetërore, duke mos përjashtuar as gjykatat, fuqinë detyruese të arsyetimit të vendimit të saj. Arsyetimi që përdor Gjykata Kushtetuese në vendimet e saj ka forcën e ligjit, çka buron nga autoriteti i këtij organi për të thënë fjalën e fundit në çështjet për të cilat të tjerët tashmë janë shprehur. Çdo qëndrim i kundërt krijon një precedent të rrezikshëm në marrëdhëniet institucionale (Shih vendimin nr. 5 datë 07.02.2001 të Gjykatës Kushtetuese). Nisur nga tagrat që i jep neni 124 i Kushtetutës, roli dhe funksioni i Gjykatës Kushtetuese është që nëpërmjet vendimeve të transformojë dispozitat kushtetuese nga abstrakte-metafizike, në substanciale dhe konkrete, duke i garantuar mbrojtje kushtetuese situatave juridike në të cilat ndodhen individët. Për shkak të vetë formës ekstremisht koncize që kanë dispozitat kushtetuese, nëpërmjet vendimeve, pra interpretimit që bën Gjykata, bëhet e mundur që Kushtetuta të jetë “e gjallë”, që do të thotë se Gjykata i përshtatet evolucionit që bëjnë vlerat në vendin tonë, duke garantuar që vlera të reja, të cilat ndoshta nuk ishin në vëmendje të hartuesve të Kushtetutës, të marrin dinjitet, njohje dhe, mbi të gjitha, mbrojtje kushtetuese. Për vetë faktin se norma kushtetuese bëhet realitet gjatë interpretimit, pra gjatë procesit vendimmarrës të Gjykatës, e bën këtë të fundit pa diskutim burim të së drejtës, për më tepër e bën atë një burim parësor të saj, duke pasur parasysh se neni 4 i Kushtetutës parashikon se Kushtetuta është ligji më i lartë në Republikën e Shqipërisë.”.** Pra, sipas këtij vendimi, vendimet e Gjykatës Kushtetuese kanë të njëjtë fuqi me Kushtetutën që ka epërsi mbi aktet e tjera normative të parashikuara nga neni 116 i Kushtetutës.

7. Parimi i vazhdimësisë institucionale dhe ushtrimi i funksioneve, si dhe parimi i funksionalitetit është parashikuar në nenin 162 të Ligjit Nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, nën titullin **“Dispozita kalimtare për Gjykatat e Krimeve të Rënda”**, parashikohet shprehimisht se: **“2. Këshilli i Lartë Gjyqësor cakton në mënyrë të përhershme gjyqtarët në detyrë në gjykatën e posaçme për gjykimin e veprave penale të korrupsionit dhe krimit të organizuar, me kërkesë të tyre, nëse: a) gjyqtari kalon me sukses procesin e rivlerësimit, sipas përcaktimeve të ligjit “Për rivlerësimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”; b) përmbush kriteret për ngritjen në detyrë, sipas përcaktimeve të nenit 47 të këtij ligji; c) gjyqtari, si dhe familjarët e afërm të tij japin pëlqimin për kontrollin periodik të lloqarive të tyre bankare dhe të telekomunikimeve vetjake, sipas ligjit “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”.** 3. Nëse ndaj gjyqtarit në detyrë të Gjykatës së Krimeve të Rënda ka filluar procesi i rivlerësimit në shkallë të parë nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, me vendim të formës së prerë, dy javë pas krijimit të Këshillit të

Lartë Gjyqësor, **Këshilli i Lartë Gjyqësor cakton gjyqtarin përkohësisht në nivelin përkatës në gjykatën e posaçme për gjykimin e veprave penale të korrupsionit dhe krimin të organizuar, me kusht që ai, si dhe familjarët e afërm të tij japin pëlqimin për kontrollin periodik të llogarive të tyre bankare dhe të telekomunikimeve vetjake, sipas ligjit “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”**. Nga përmbajtja e kësaj dispozite rezulton se, fillimisht gjyqtarët në detyrë pranë gjykatave të posaçme caktohen përkohësisht kur ka filluar procesi i vettingut nëse ai, si dhe familjarët e afërm të tij japin pëlqimin për kontrollin periodik të llogarive të tyre bankare dhe të telekomunikimeve vetjake. Më pas nëse gjyqtari kalon me sukses procesin e rivlerësimit dhe përmbush kriteret për ngritjen në detyrë Këshilli i Lartë Gjyqësor cakton në mënyrë të përhershme gjyqtarët në detyrë në gjykatën e posaçme.

8. Duke u rikthyer në rastin konkret, Këshilli i Gjykatës çmon të theksoj se statusi i “*Nëpunësit civil gjyqësor*” për pozicionet e punës të shpallura vakant pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, mund të bëhet i përhershëm vetëm nëse kalohet me sukses verifikimi i pasurisë dhe figurës nga Komisioni i Posaçëm i Verifikimit të Pasurisë dhe Figurës. Ndodhur në këto kushte, Këshilli i Gjykatës çmon se, për personat të shpallur fitues në vendet vakante pranë kësaj Gjykate, por që nuk i ka përfunduar procesi i verifikimit të pasurisë dhe figurës, duhet zbatuar me analogji neni 162 të Ligjit Nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar. Pra, kandidatët fitues duhet të caktohen fillimisht në mënyrë të përkohshme për të ushtruar detyrën si “*Nëpunës civil gjyqësor*” dhe statusi i tyre do të bëhet përfundimtar, për rrjedhojë do të caktohen në mënyrë të përhershme në pozicionin e punës ku janë caktuar përkohësisht, vetëm pas administrimit të vendimit të Komisionit të Posaçëm të Verifikimit të Pasurisë dhe Figurës që konfirmon kalimin me sukses të verifikimit të pasurisë e figurës. Nëpërmjet kësaj vendimmarrje garantohet parimi i vazhdimësisë institucionale dhe parimi i funksionalitetit të gjykatës, pasi në çdo interpretim tjetër duke marrë në konsideratë kohën që duhet për të bërë verifikimin e pasurisë dhe figurën do të bënte që institucioni të mos funksiononte, duke mos ofruar shërbime gjyqësore, që mbështesin drejtpërdrejt veprimtaritë gjyqësore si dhe shërbimet administrative. Lidhur me rolin dhe rëndësinë e administratës gjyqësore, Gjykata Kushtetuese në vendimin Nr. 46, datë 29.06.2015, ndër të tjera arsyeton se: “14. Gjykata rithekson se roli dhe funksionimi i administratës gjyqësore nuk mund të ndahet nga funksioni i dhënies së drejtësisë dhe përbën një element të rëndësishëm të pavarësisë organizative të pushtetit gjyqësor.”. Gjithashtu, Këshilli i Gjykatës çmon se, gjatë periudhës së verifikimit të pasurisë dhe figurës, të gjithë nëpunësit civil gjyqësor të emëruar si përkohësisht ashtu dhe në mënyrë të përhershme i nënshtrohet kushteve të sigurisë dhe monitorimit të vazhdueshëm sipas neneve 48, 49, 50, 51 dhe 54 të Ligjit Nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e Institucioneve për të Luftuar Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”, i ndryshuar. Pra, nëpërmjet emërimit të përkohshëm garantohet si parimi i vazhdimësisë institucionale dhe funksionalitetit ashtu dhe monitorimi i vazhdueshëm i nëpunësit civil gjyqësor nga ILDKPKI, Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave dhe Oficeri përgjegjës në Byronë Kombëtare të Hetimit për shqyrtimin çdo muaj të komunikimeve telefonike, mesazheve apo postës elektronike.

9. Ndodhur në këto kushte, me vendimin Nr. 5, datë 13.06.2024 të Këshillit të Gjykatës u vendos: **“1. Revokimin e Vendimit të Këshillit nr. 19, datë 13.11.2023 “Për emërimin e znj. Çiljeta Prifti, për një periudhë prove 1 vjeçare, në detyrën e “Drejtor, në Drejtorinë e Buxhetit dhe Menaxhimit Financiar”, pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”. 2. Shpalljen e Vendimit në faqen web të Gjykatës www.gjp.gov.al dhe dërgimin e tij në Këshillin e Lartë Gjyqësor për publikim. 3. Ngarkohet Kancelari me zbatimin e këtij Vendimi. Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë!”**. Kjo për të mundësuar emërimin e përkohshëm për të garantuar funksionalitetin e gjykatës.

PËR KËTO ARSYE:

Bazuar në Ligjin nr. 98/2016, datë 06.10.2016 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, nenin 6 “Procedura e verifikimit të kushteve të sigurisë përpara emërimit në detyrë” të ligjit nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”, i ndryshuar, Vendimin e KLGJ-së nr. 622, datë 10.12.2020 “Për lëvizjen paralele, ngritjen në detyrë dhe pranimin në shërbimin civil gjyqësor”, Udhëzimin nr. 85, datë 11.03.2021, të KLGJ-së “Për procesin e plotësimit të vendeve të lira në shërbimin civil gjyqësor nëpërmjet procedurës së lëvizjes paralele, ngritjen në detyrë dhe pranimin në shërbimin civil gjyqësor”,

V E N D O S I:

1. **Znj. Çiljeta Prifti** emërohet përkohësisht në detyrën e “Drejtor, në Drejtorinë e Buxhetit dhe Menaxhimit Financiar”, për një periudhë prove një vjeçare, pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, deri në përfundimin e procedurës së verifikimit të kushteve të sigurisë, sipas nenit 6 “Procedura e verifikimit të kushteve të sigurisë përpara emërimit në detyrë” të ligjit nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”.
2. Marrëdhëniet e punës fillojnë më datë 20.06.2024.
3. Për zbatimin e këtij vendimi, ngarkohet Kancelari, Drejtoria e Buxhetit dhe Menaxhimit Financiar dhe Sektori i Burimeve Njerëzore, Shërbimeve Mbështetëse dhe Prokurimeve.
4. Shpalljen e Vendimit në faqen Web të Gjykatës www.gjp.gov.al dhe dërgimin e tij në Këshillin e Lartë Gjyqësor për publikim.
5. Ngarkohet Kancelari me zbatimin e këtij Vendimi.

Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë!

KËSHILLI I GJYKATËS

Anëtar/Kancelar

Kryetar/Zëvendëskryetar

Anëtar/Gjyqtar

Saimir SHYTI

Erjon BANI

Erjon ÇELA